

ਰਾਜੇਸ਼ਵ ਅਰੀ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ

ਬਨਾਮ।

. ਜੇਸਫ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ।

ਜਨਵਰੀ 10, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸੁਜਾਤਾ ਵੀ. ਮਨੋਹਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ—ਧਾਰਾ 36—ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਉਸੇ ਅਣਵੰਡੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਅਨੁਚਛੇਦ 136—ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ—ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ—ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ—ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁੱਸਿਫ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੁੱਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸੇ ਅਣਵੰਡੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਚੁੱਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸੇ ਅਣਵੰਡੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਅਣਵੰਡਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਕਮ ਅਣਵੰਡਾ ਹੈ। ਚੁੱਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 695 ਦਾ 1986।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1.7.85' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2747 ਦੇ 1982 ਵਿੱਚ।

ਗ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਯਰ, ਮਿਸ. ਅੰਜਨੀ ਅਯਾਗਰੀ, ਐਨ. ਸ੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਕੇ. ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡਾ. ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਜੁਲੀਅਨ ਅਤੇ ਆਰ. ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ :

ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਾਰਜ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਅੰਮਾ, ਸੁਕੁਮਾਰਾ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਨੀਲੰਮਾ ਪਿੱਲੈ, ਮਿਤਕ ਕੇਲੱਪਾ ਪਿੱਲੈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝਿਬੁਰਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁੱਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 274/81 ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 14/61 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਗਸਤ 12, 1981 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ। ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ ਮਿਤਕ ਕੇਲੱਪਾ ਪਿੱਲੈ, ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਸੁਕੁਮਾਰਾ ਪਿੱਲੈ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨੀਲੰਮਾ ਪਿੱਲੈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ, ਨੀਲੰਮਾ ਪਿੱਲੈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਾਰਜ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2747/82 ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1, 1985 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਣਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਯਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਲ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਮ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਨੀਲੰਮਾ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਨੀਲੰਮਾ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਜ ਪੇਸ਼ੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate